

Diversité et inégalités :
quelles pratiques
de formation ?



colloque

27 juin 2006 – Grenoble
Université Pierre Mendès France
Centre de Langues Vivantes – CLV

Bilan

Bilan financier du colloque :

« Diversité et inégalités : quelles pratiques de formation ? » 27 juin 2006 - Université Pierre Mendès France »

Recettes		Dépenses	
Apport UPMF (budget programme EQUAL)	4239,3	Traiteur un dimanche à la campagne	983,57
Apport Chambre régionale d'Agriculture (budget programme EQUAL)	2860	Traiteur un dimanche à la campagne (suite)	2860
Apport CCI Drome - CFPF (budget programme EQUAL)	1114,35	Traiteur un dimanche à la campagne (suite)	329,55
Apport VIVEA (budget programme EQUAL)	3949,55	Hotel « Suisse et Bordeaux » intervenants	408
Apport PEACRITT (budget programme EQUAL)	3969,55	Déplacement des animateurs « les Indésirables »	442
Apport Espace formateur (budget programme EQUAL)	1076,40	Animation du colloque par « les Indésirables »	3180
Subvention UPMF	500	Restaurant « Lesdiguières » pour intervenants et animateurs le 26 juin au soir	222
Subvention région Rhône-Alpes	1000	Achat divers (eau, verre, nappe)	42,89
Subvention Ville de Grenoble	700	Service nettoyage	71,76
		Publication ouvrage chez L'harmattan	4734,07
		Agence de communication Luc Estève	1076,40
		Agence de communication Luc Estève (suite)	3000
		Achat malles	150
		Déplacement intervenant M. De Courlon	447,11
		Navette aéroport Grenoble (M. De Courlon)	30
		photocopies	1114,35
		Traiteur Accueil matin par Casino	317,45
TOTAL	19409,15		19409,15

Liste des intervenants¹, nationalité et contenus succincts des interventions

Les interventions sont disponibles dans l'ouvrage publié chez l'harmattan « *Diversité et inégalités : quelles pratiques de formation ?* » coordonné par C. Abattu et B. Lamotte, et joint à ce bilan.

Ouverture du colloque : Claude Courlet, Président de l'Université Mendès France, Grenoble et Christiane Demontès, Région Rhône-Alpes, vice-présidente déléguée aux formations professionnelles

Présentation des objectifs du colloque par les membres du partenariat Equal :

Antoine Carret , Chambre Régionale d'Agriculture, Lyon

Caroline Debroux, VIVEA, Lyon

Amandine Konan, Espace formateurs, Lyon

Bruno Lamotte, UPMF, Grenoble,

Pascal Marchaison, CCI Drôme

Françoise Molegnana, PEACRITT, Lyon

L'atelier 1 a porté sur l'inscription de la formation dans les réalités des apprenants. Cet atelier a été animé par Gilbert Seblon (CAFOC-Lyon).

Les intervenants de cet atelier ont été :

R. Bellera (Centre Ressources Drôme et Ardèche) sur les freins et leviers à l'appropriation d'un projet

P. Bonnet (Chambre départementale Agriculture Rhône), G. Pichard (VIVEA, Lyon sur l'implication des personnes dans la construction de leur formation,

V. Binder (Consultante, Lyon), C. Geoffre (CFPPA Roanne), S. Chaudy (AFIL, Saint Etienne) sur l'intégration des TIC aux formations pour redonner confiance à des apprenants,

Témoignages d'O. Artigues et F. Bonnas (Producteurs fermiers, Drome) sur les formations centrées sur l'échange de pratiques,

P. Sulpice (FEVEC), A. Dufour (ISARA, LYON), G. Pichard (VIVEA, Lyon) sur la construction des savoirs en groupe pour les éleveurs.

L'atelier 2 a porté sur l'articulation de la formation aux stratégies des entreprises. Il a été animé par Pascale Macé Barril (Greta Nord Isère, Bourgoin-Jallieu).

Les intervenants de cet atelier ont été :

C M. A. Blondin (Candia, Lyon) sur la capitalisation des savoirs pour transférer les compétences,

H. Ferrier (Orlac/Tos, Vienne) sur la passage du concept de formations aux bonnes pratiques : Concilier stratégie d'entreprise et adhésion des acteurs internes,

A. Morant (Groupe La Dauphinoise, entreprise Agri Sud Est, Vienne) sur la formation des responsables de magasin de Agri Sud Est : analyse du métier et transfert de compétences,

M. Normand (IFRIA, Lyon) sur l'accompagnement de l'intégration dans l'emploi : la démarche Nadia,

L'atelier 3 a cherché à analyser comment favoriser les liens entre formation et développement territorial, le développement de nouveaux partenariats et de nouvelles solidarités. Son animation a été faite par Guitty Pichard (VIVEA, Lyon).

Les intervenants de cet atelier ont été :

¹ Tous les intervenants sont français, excepté Michèle Wihelm (atelier 4) qui vient de Belgique).

P. Marchaisson (CCI Drome), P. Mari (Producteur en AMAP) sur la régie de territoire : outil de maillage des ambitions collectives du territoire et la valorisation des compétences individuelles de la population,
M. De Courlon (Consultante, Rhodéz) sur le lien entre entreprises et territoire : des relations croisées bénéfiques à l'action,
C. Bernard (ISARA-Lyon), L. Vargas (ADAYG, Grenoble), A. Dufour (ISARA, Lyon) sur la formation au service du développement territorial : des expériences dans l'Y Grenoblois et les Coteaux du Lyonnais,

L'atelier 4 a traité de la diversité des publics et sur l'adaptation des pratiques de formation ?
Il a été animé par Joël Fouque (OPCA2-Aix en Provence).

Les intervenants de cet atelier ont été :

B. Vérillaud (Microfac), P. Galinier (CAFOC) sur le passage de l'action de formation à un dispositif permanent : un enjeu pour les formateurs et les organismes,
A. Konan (Espace formateur, Lyon), V. Binder (Consultante, Lyon) sur l'usage des TIC en formation. Quels impacts sur le métier de formateur ?,
M. Wilhelm (Forem-Charleroi/Belgique) sur les multiples diversités.
E. Guibourdenche (Association AVRIL) sur l'impact de la pluriactivité sur le métier de formateur,

La conclusion du colloque et la proposition de perspectives ont été apportées par Michel Théry, CEREQ-Marseille, Responsable du département formation continue et par Eliane Giraud, Région Rhône-Alpes, vice-présidente déléguée à l'agriculture, au développement rural et aux parcs régionaux, Déléguée aux formations professionnelles et à l'apprentissage, région Rhône-Alpes

Nombre de participants : 150 personnes

Objectifs et réalisations

Le but du colloque était d'offrir une grande richesse de témoignages et d'analyses sur la valorisation de la diversité et de permettre notamment d'avancer sur la question des innovations en matière de pratiques de formation pour lutter contre les inégalités.

Ce colloque était l'aboutissement d'une collaboration conduite entre cinq porteurs d'un programme communautaire Equal en Rhône-Alpes. Il s'est appuyé sur leurs expérimentations et résultats respectifs et a permis de poursuivre la réflexion sur les innovations en matière de formation pour lutter contre les inégalités. Le secteur analysé était celui de la production agricole et agro-alimentaire.

Dans une société traversée par des mutations majeures, comme le vieillissement démographique, le développement de la société de l'information ou encore les transformations du monde rural et de leurs entreprises, la formation doit aujourd'hui innover pour lutter contre les inégalités et répondre aux besoins des personnes les plus fragilisées. Plutôt que de « former contre » des inégalités, il s'agit en effet de « former pour » utiliser intelligemment des différences et des complémentarités et mettre en commun de bonnes solutions à des problèmes professionnels. La formation deviendrait ainsi un moment

privilegié pour régler des écarts et des lacunes, mais aussi pour mettre en commun des solutions et des savoirs complémentaires, voire inventer des pratiques nouvelles. Moins magistrale, plus proche des réalités des apprenants, elle combinerait une harmonisation des pratiques professionnelles, une prise en compte de la variété des solutions possibles et de la richesse des différences. Dans cette optique, le formateur doit encourager les échanges de pratiques entre professionnels et mobilise donc une double compétence de technicien et d'animateur. L'équilibre entre normalisation des pratiques et réflexion sur la diversité des solutions possibles est difficile. Les rôles des personnes en formation, des formateurs et de leurs environnements sont marqués par cette évolution.

Ce regroupement de différents projets européens a été une expérience unique en France. Les fiches d'évaluation rendu à la fin du colloque montrent l'intérêt des participants sur la thématique abordée, la richesse des expériences présentées et des débats, la pertinence des interventions, l'importance des rencontres effectuées (public très diversifié).

Les participants ont également souligné la qualité de l'organisation et ont particulièrement apprécié les animateurs retenus (acteurs les indésirables). Il a cependant été souligné le problème de chaleur dans les amphithéâtres de l'université.

Publication

Ce colloque a donné lieu à une publication chez L'harmattan dans la collection « La Librairie des Humanités » : « Diversité et inégalités : quelles pratiques de formation ? Cécile Abattu et Bruno Lamotte (Coordination). L'édition de l'ouvrage a été effectuée sous la responsabilité de Pierre Croce, chargé de mission sur la politique de publication de l'UPMF de Grenoble.

Annexe :

Analyse des fiches d'évaluation

Virginie Odin – PEACRITT –

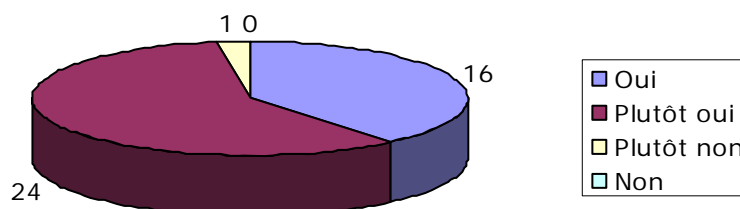
Diversité et inégalités :
quelles pratiques
de formation ?



Bilan de la journée

Le programme de la journée

Avez-vous trouvé cette rencontre enrichissante ?



Commentaires et propositions éventuels :

Une aspiration à participer à des journées comme celle-ci qui nous enrichissent.
Lieu de réflexion, lieu de rencontres et illustration des partenariats possibles.
Echanges d'expériences.

Mais je ne pense pas avoir entendu quelque chose de vraiment nouveau.
Permet de s'ouvrir sur d'autres pratiques, de rencontrer des formateurs
et organismes de formation.

Publics et intervenants variés – rencontres favorisées grâce aux badges – Richesse
des expériences relatées.

Intérêt du mixage de public diversifié – Ecoute des élus (Mme Montes et Giraud).

Trop d'abstraction, pas assez d'illustrations pratiques – des généralités.

Le choix de l'atelier est difficile car on perd la vue d'ensemble.

Il aurait été bien d'avoir eu le livre avant pour s'en imprégner.

Rencontre divers Equal.

Dans l'émission 100% - dans l'écoute 20 % - dans la prise de parole (80% de
20%)x n fois la prise de parole !

Bien, réflexions intéressantes, peut-être un peu intellectuelles par moment.

Organisation, rythme, animation, respect des temps et du programme plutôt positif.

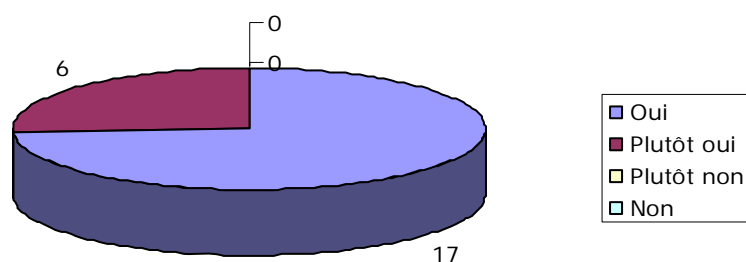
Sujet bien traité.

Interventions inégales.

Diversité des interventions = une richesse dans la journée

Dans l'ensemble la rencontre a été plutôt enrichissante. Elle s'est traduite par un lieu de rencontres et d'échanges. Mais malgré une réflexion intéressante, encore trop d'abstraction et pas assez d'illustrations pratiques.

Avez-vous apprécié l'atelier 1 ?



Commentaires et propositions éventuels :

Quand il s'agissait d'expériences vraiment spécifiques et innovantes.
Intervention très brillante et limpide de Louis Le Secq. Réflexion de fonds argumentée.

Présence d'agriculteurs bénéficiaires (même si il en aurait fallu plus).

Il s'appuie sur des exemples, c'est appréciable.

Très bien pour la présentation générale du président de séance et les questions abordées.

Bon rythme, bien mené, vivant.

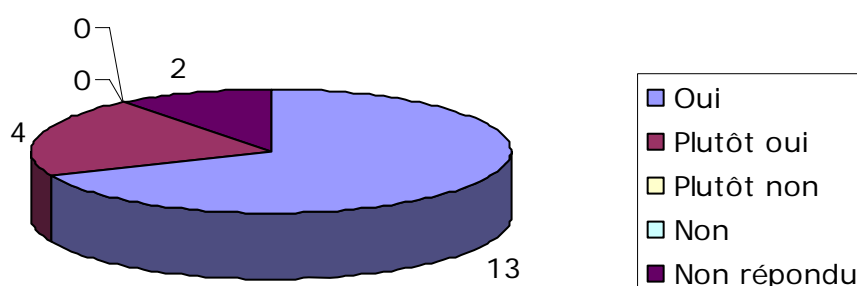
Vive la diversité !

Interventions pertinentes des professionnels et la présence de bénéficiaires de formation est venue confirmer l'intérêt que l'on porte à leur regard.

Clarté des exposé - met bien en évidence les expériences de l'apprenant et celles du formateur accompagnant et en réseau.

Un bon rythme. Des interventions pertinentes et la présence des bénéficiaires de formation est venue confirmer l'intérêt que l'on porte à leur regard, même si il en aurait fallu plus.

Avez-vous apprécié l'atelier 2 ?



Commentaires et propositions éventuels :

Bonne présentation des cas, discussion très intéressante.

Pas assez de réponse !

Animation de l'atelier toutefois insuffisante, manque de liens entre différentes interventions.

Un amphi pas trop grand = plus confidentiel et favorisant les échanges.

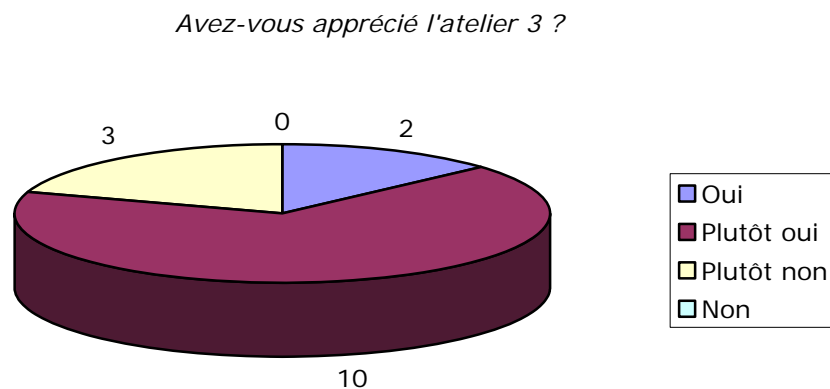
Pas assez d'entreprise.

Atelier vivant et clarté de l'exposé avec des cas concrets présentés.

Dimension collective et individuelle des formations.

Peut-être que les « Pauvreurpoing » ne sont pas utiles puisque les projecteurs tombent en panne dans 40 % des cas.
Ça aurait peut-être nécessité d'ouvrir une définition commune de « stratégie » des entreprises.
Témoignages un peu long (2 auraient suffi).

L'atelier 2 a également été apprécié, propice aux échanges, malgré une animation insuffisante, traduit par un manque de lien entre différentes interventions.



Commentaires et propositions éventuels :

Surtout la dernière intervention de l'ISARA et de l'ADAYG mais dommage que le lien formation ait été peu abordé.

Trop d'expériences présentées et peu de débat.

Un commentaire décalé par rapport aux autres. Pas assez de temps au débat.

Plutôt oui, quand il s'agissait d'expériences vraiment spécifiques et innovantes.

Thème intéressant et interpellant mais difficile en tenue de résultat et conditions « chaudes » de l'amphi.

Eloigné du sujet (thème de l'atelier). Intervenants trop nombreux (durée).

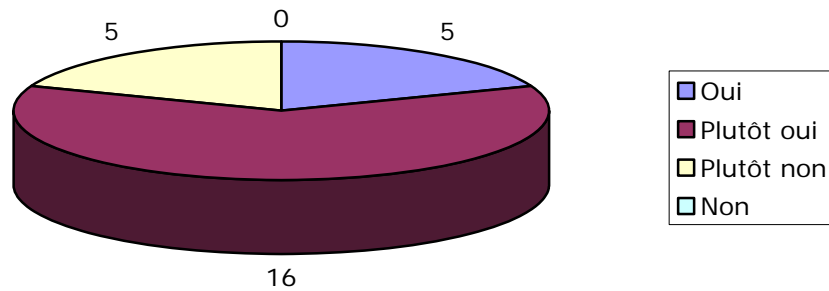
Notions souvent inabordables, inaccessibles pour quelqu'un qui débute dans le métier...

La chaleur a nui à l'attention.

Les expériences présentées ont été plutôt appréciées quand il s'agissait d'expériences vraiment spécifiques et innovantes. Mais elles auraient dû laisser plus de place au débat en diminuant le nombre d'intervenants. Attention, pour quelqu'un qui débute dans le métier, les notions abordées sont souvent inabordables et inaccessibles.

Notons que l'intervention de l'ISARA et de l'ADAYG a été particulièrement appréciée.

Avez-vous apprécié l'atelier 4 ?



Commentaires et propositions éventuels :

Témoignages longs et difficiles à suivre – trop chaud.

Plutôt non, néanmoins certaines intervenantes très intéressantes : Michèle Wilhelm, Samira Benamar. Certaines problématiques trop conceptuelles.

Pas bien conduit sur l'animation. Peu d'analyse. Témoignage Nadia... peu approfondie.

Conditions (chaleur...) pas vraiment idéales.

5 min pour résumer c'est difficile, peut-être moins d'intervenants ou sur plusieurs jours.

Mais la 4^e communication n'était pas vraiment dans le sens de l'atelier.

Interventions disparates, certaines auraient nécessité plus de développement au regard d'autres qui en revanche auraient pu être raccourcies.

La chaleur excessive a nui à l'ardeur des débats. Peut-être mieux définir les rôles de chacun (animateur, président...) Conserver les débats pour la fin.

Chaleur, poids du buffet → écoute plus difficile.

Difficile à suivre (chaleur ?).

Domage que les intervenants n'aient pas utilisé de PowerPoint.

Pas assez de réponse.

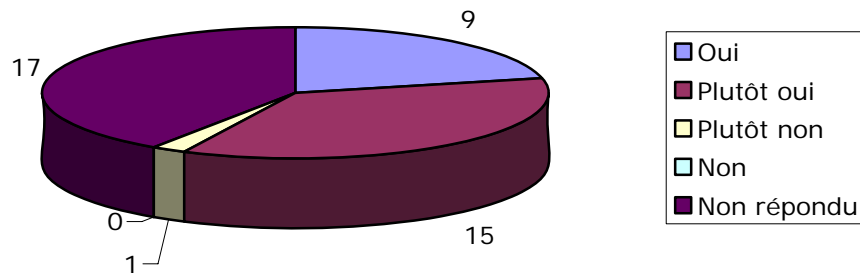
Sujet peut-être un peu trop vaste pour vraiment apporter des solutions concrètes ou applicables.

Intérêt sur l'exposé sur les échanges de pratiques. Par contre l'exposé de l'association AVRIL aurait eu sa place plutôt en atelier 3 (développement territorial).

Echanges entre chaque intervention permettaient de rebondir directement à la problématique soulevée.

L'atelier 4 a semblé difficile à suivre. Encore des problématiques trop conceptuelles. Les interventions ont été trop disparates : certaines auraient nécessité plus de développement, d'autres auraient pu être raccourcies. Notons l'intérêt porté à l'intervention de Samira Benamar et Michèle Wilhelm. Par contre l'intervention de l'association AVRIL ne semblait pas à sa place.

Avez-vous apprécié la table ronde finale ?



Commentaires et propositions éventuels :

L'important c'est l'osmose !

Plutôt non, mais cela venait peut-être de mon état de fatigue dans l'ambiance chaude de la journée !

Restitution fidèle.

Des longueurs parfois...

Des données restituées (Théry) et un langage de vente pour les deux autres (Tincry et Giraud).

Etape nécessaire mais longue en fin de journée.

Pouvoir disposer d'une synthèse « papier » après cette journée ;

Les Indésirables c'était super !

Très bon résumé.

On a bien fait d'y faire avant qu'il n'y ait plus d'euros...

Restitution synthétique pour les 2 ateliers où je n'étais pas présent. + Les indésirables pour l'osmose et le rire !

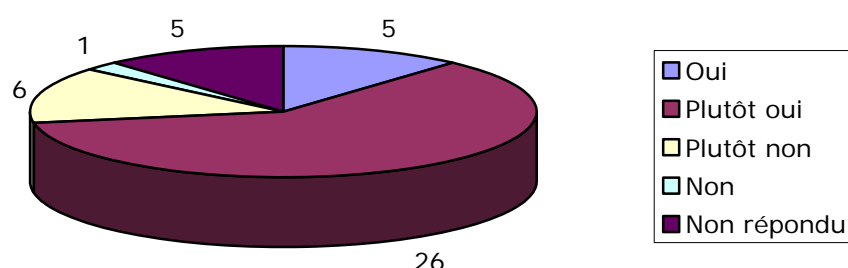
Bonne reprise des thématiques.

Globalement trop longue, derniers exposés devant une salle vide. Michel Théry EXCELLENT. Fallait-il autant d'intervenants ? 7 successives dans moins d'une heure prévue !

Restitution des ateliers bien. Pas toujours évidente à suivre.

La table ronde a permis une bonne synthèse des ateliers, mais trop longue pour une fin de journée.

Les débats avec la salle vous ont-ils parus suffisants ?



Commentaires et propositions éventuels :

Trop d'expériences présentées et peu de débat.

Trop d'interventions formelles pas assez d'échanges, de questions.

Pas toujours évident à suivre.

L'important c'est l'osmose ! bien prévus pas assez utilisés.

Déjà riches ils pourraient être développés un peu plus.

Plutôt oui, même si ils auraient pu aller plus loin s'il n'avait pas fait aussi chaud.

Suffisants car peu besoin de précisions d'une part et de bonnes questions pour élargir le (partage).

Plutôt oui, importance de l'animateur.

Oui dans l'ensemble sauf sur l'atelier 4, où manque de temps pour discussion sur la 4^e intervention.

Je pense que le débat n'était pas assez développé car sous la connaissance des projets les personnes étaient en attente d'information ???

Manque de structure dans l'animation des débats.

Ils n'avaient pas assez de place pour être suffisants et surtout pour permettre à tout le monde de s'exprimer.

Ça manque un peu par manque de temps.

Bonne interaction avec la salle, renforcée par les indésirables.

Manque de développement, échanges de pratiques...

Plutôt oui, mais dans la lenteur.

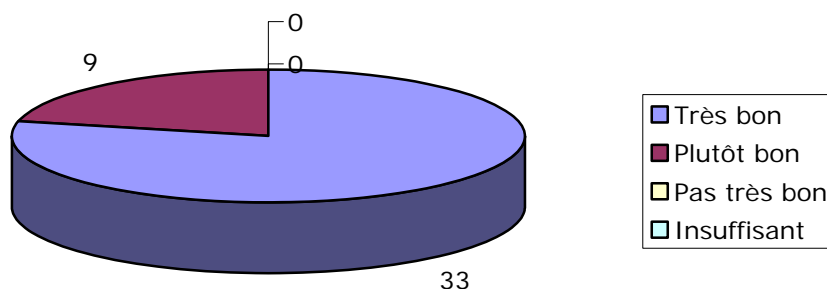
Non, trop de point de vue

Peut-être 1 ou 2 diapos de présentation pour chaque témoignage dans les ateliers, pour faire gagner du temps dans les témoignages et donc structurer le message et dégager du temps pour l'échange avec la salle.

Les débats auraient pu être plus développés. Manque d'échanges. Celui de l'atelier 4, intervention 4 n'a pas semblé satisfaisant.

L'organisation générale de la journée

L'accueil tout au long de la journée vous a semblé :



Commentaires et propositions éventuels :

Le buffet et comédiens très bons.

Accueil et organisation plutôt bon.

Fléchage à partir du tram, insatisfaisant.

Très bien les clowns d'interprétation.

Conditions d'accueil peu satisfaisantes par temps de grosses chaleurs.

Excellent repas, amphi trop chaud.

Très bon déjeuner.

Particulièrement le buffet.

RAS – Parfait.

Excellent.

Repas très apprécié.

Rupture de rythme, accueil... RAS... seul problème aération des salles.

Super buffet, super préparation / organisation, bonne idée de tous les contacts des personnes présentes.

Le duo des indésirables est excellent, l'accueil du buffet très chaleureux.

Organisation parfaite et réussite du buffet, grande qualité de fraîcheur des produits.

Installer la climatisation dans les amphis.

Livre, plus docs fournis très bien.

Interventions des indésirables ++++. Repas de la main paysanne.

Des temps pour de bels échanges personnels.

Les indésirables bons.

Il a fait malheureusement très très chaud. Très bien pour l'animation par les comédiens. Buffet qualité excellente.

Super Buffet, manque sièges.

Disponibilité des organisateurs positive. Signalétique extérieure insuffisante.

Buffet excellent. Bonne unité de lieux.

Les indésirables étaient formidables !

La perfection n'est que dans l'optimum, c'était le cas – Bravo !

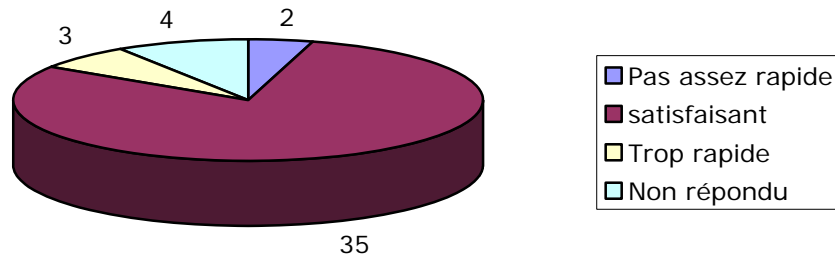
Mention spéciale pour le buffet à midi. A conserver le duo humoristique.

Climatiser les locaux, l'écoute s'en ressent.

Très bon buffet.

Dans l'ensemble l'organisation a été très appréciée. Le buffet et les comédiens semblent avoir fait l'unanimité. Point positif aussi pour la distribution des mallettes. Par contre la signalisation extérieure était insuffisante.

Qu'avez-vous pensé du rythme de la journée ?



Commentaires et propositions éventuels :

Peut-être sur 2 jours car beaucoup de projets... pas assez développé

C'était en bon temps.

Participation à un atelier sur 2 est moins frustrant qu'à un atelier sur 4. Par contre ça fait une grosse journée.

Un peu lent à démarrer, mais cela n'en finissait plus.

Trop d'intervenants qui restent dans les généralités.

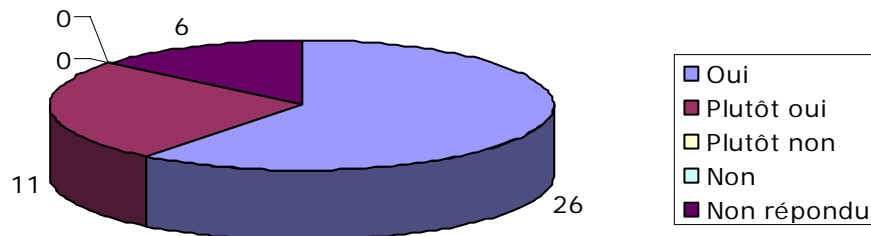
Adapté.

Trop rapide pour les ateliers.

L'après-midi était difficile à suivre, cause de chaleur. Pas assez d'eau à disposition.

Rythme soutenu. Besoin de développer davantage.

Vous avez apprécié l'animation de la journée :



Commentaires et propositions éventuels :

Très bonne idée d'avoir intégré un peu de dérision → félicitations aux acteurs, la réussite de la formation passe par le degré de convivialité.

Un animateur de débats eut été utile.

Très très bien et original (cf scénettes).

Oui et particulièrement les incursions des indésirables.

Très bien avec les clowns.

Très bonne idée de faire intervenir des comédiens.

Très bien – Bons intervenants – bonne idée des deux comédiens.

C'était de loin le plus innovant et le plus poignant.

Bonne respiration.

Les indésirables.

Un animateur de débats eut été utile. Mais l'intervention des indésirables a été très appréciée.

<i>Points positifs</i>	<i>Points négatifs</i>
<p>Qualité du document fourni</p> <p>Diversité des participants</p> <p>Qualité d'accueil avec buffet de produits fermiers</p> <p>Accueil, animation</p> <p>Présence de tous les partenaires</p> <p>Partage d'informations + livre</p> <p>Les indésirables x 19</p> <p>Variété des intervenants</p> <p>Organisation</p> <p>Echanges x 4</p> <p>Echanges faciles</p> <p>Echanges constructifs</p> <p>Echange rencontre au moment du repas</p> <p>Echanges d'expériences</p> <p>Echanges entres participants et formateurs</p> <p>Rencontre avec de futurs partenaires.</p> <p>Permet de voir de sentir l'évolution de la demande de formation.</p> <p>Rencontre avec des pairs</p> <p>Rencontres personnelles, la perception du métier de formateur, place centrale à l'apprenant : de la reconnaissance vers la connaissance.</p> <p>Rencontres enrichissantes</p> <p>Rencontres avec les acteurs de la formation et les débats.</p> <p>Vivre au travers d'un colloque les résultats concrets d'une collaboration qui n'aurait pu ne pas émerger entre les autres projets equal.</p> <p>Débats fructueux</p> <p>Débats avec la salle</p> <p>Exemple assez précis</p> <p>Buffet x 8</p> <p>Participation d'autres entreprises</p> <p>Une certaine diversité des approches</p> <p>Témoignages atelier 1 et 4</p> <p>Diversité des témoignages</p> <p>Supports écrits via le livre</p> <p>Livres, docs écrits</p> <p>Le livre remis</p> <p>Excellent accueil, traiteur y compris, très apprécié de pouvoir disposer de la publication</p> <p>Disposer des écrits en repartant</p> <p>Richesse des interventions</p>	<p>Les débats manquaient un peu de structure et d'animation.</p> <p>Problématiques un peu trop longues, parfois avec des interventions pas toujours bien callées dessus.</p> <p>Décalage dans timing – interventions trop longues.</p> <p>Trop de généralités</p> <p>Trop de concept</p> <p>Trop dans le concept</p> <p>La conceptualisation parfois caricaturale de certaines interventions</p> <p>Pas assez de concret</p> <p>Pas assez de pratique</p> <p>Longueur de certaines interventions → atelier 4</p> <p>Manque d'échange → atelier 4</p> <p>La chaleur x 23</p> <p>L'absence de possibilité de s'asseoir pendant le buffet</p> <p>Le plan d'accès du domaine universitaire</p> <p>Pas de réflexion sur l'individu.</p> <p>Pas de conclusion lors des ateliers</p> <p>Pas de représentant des salariés invités</p> <p>Peu de débat</p> <p>Débats un peu conventionnels, presque plats</p> <p>Débat pas assez développé dans les ateliers</p> <p>Débats en ateliers...</p> <p>Pas assez fouillé sur la thématique de la transformation du métier de formateur sur les tic et foad. Image parfois réductrice du métier à travers les témoignages.</p> <p>Animation de l'atelier 4 qui a manquée de hauteur, prises de paroles plaquées.</p> <p>Le colloque ne touche pas suffisamment de formateurs opérationnels or c'est eux qu'il faut faire évoluer.</p> <p>Prolongation de la journée au-delà de 17h15 peu de monde.</p> <p>Timing en dérive l'après-midi</p> <p>Bouchons pour y accéder</p> <p>Accès difficile à Grenoble le matin</p> <p>Bouchon, faire cela en milieu rural</p> <p>Ce serait mieux sur les hauteurs de la chartreuse, du Vercors ou des</p>

<p>Qualité des témoignages Qualité des intervenants x 3 Pertinence des experts Multiplicité des intervenants /beaucoup d'organismes représentés La richesse des ateliers montre la formation comme une modalité dans un ensemble + des partenariats des réalités réaffirmées ou retrouvées comme : la reconnaissance précède la connaissance/accompagner la demande plutôt que se contenter d'offrir une offre. Exemple d'initiatives. Animation des ateliers Rythme du colloque et diversité des animations : intervention débats et échanges Respect du timing et de l'ordre du jour Organisation générale Ateliers intéressants L'implication de la région Rhône-Alpes Témoignages intéressants Convivialité Plusieurs interventions courtes pour chaque atelier La générosité de l'accueil Atelier 1 Décontraction, humour, capacité à rire de soi. Bon charpentage sur le fond (qualité des prises de parole) et sur la forme (pochette, livre, buffet...) Bonne valorisation des 5 projets equal. Réaffirmation de la nécessité de resituer la formation dans une démarche plus vaste de construction de la vie de l'individu. Réaffirmer que la formation cela demande des moyens, des compétences dont on ne peut pas faire l'économie donc une implication forte de « politiques ». Restitution en public des différentes expérimentations → partage de connaissances. Sérieux et pas prise de tête</p>	<p>Belledomes. Intervention parfois pas très bien ??? Peut-être 1 ou 2 diapos de présentation pour chaque témoignage dans les ateliers, pour faire gagner du temps dans les témoignages et donc structurer le message et dégager du temps pour l'échange avec la salle. Un seul micro par atelier à faire circuler : je n'ai pas osé prendre la parole. Timing moins respecté à la fin. Intervention que je n'ai pas compris témoin 4 atelier 4 alors que je connais la structure ! N'aurait-elle pas été mieux en atelier 3 ?! Pas d'heure de fin annoncée Organisation / logistique du buffet (plus de tas d'assiettes, table avec passage des deux côtés, bar en self pour plus de rapidité, tables + chaise pour poser verres...) Manque d'eau. Difficulté de la communication Trop peu de bénéficiaires financiers présents L'impression d'enfoncer des portes ouvertes : - apprenant acteur de sa formation, nécessité de l'individualisation sans nier le rôle du groupe, diversité des « rôles » que doit jouer le formateur et donc diversité des compétences. Foad : les TICE ne sont que des outils et non des fins en soi... Témoignages trop brefs Exposé Equal avant les interventions</p>
--	---